This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/

35V

116

Programme

1833/34

RECTOR
VNIVERSITATIS LITTERARVM TVRICENSIS

COMMILITONIBVS

CERTAMINA ERVDITIONIS PROPOSITIS PRAEMIIS

IN ANNOS MDCCCLXXIX—LXXX

INDICIT

PRAEMISSA SVNT

ARNOLDI HVG

MISCELLANEA PHILOLOGA

BIBLIOTHECA · BODLEIANA

TVRICI

TYPIS ZVRCHERI ET FVRRERI

1879

Miscellanea philologa.

I

In oratione Libanii quam pro saltatoribus h. e. pantomimis conscripsit etiam in novissima editione Richardi Foerster[1]) leguntur ex codicibus haec[2]) cap. 20, p. 28, v. 12 seqq.: *μνησθεὶς γὰρ τῶν ἀπὸ τοῦ Διὸς συντελούντων τοῖς δρωμένοις τούτοις, φησίν, ὅσον τῆς βλαύτης περίεστι, τοσοῦτον ἐχρῆν ἀφαιρεῖν τῶν ποδῶν.* Subiectum huius enuntiati est Aristides rhetor celeberrimus, qui oratione quadam pantomimos acerbissime impugnaverat: contra quem hoc de quo agimus libello eorum patrocinium Libanius suscepit. Nec satis habuerat Aristides invehi in pantomimos ipsos, castigaverat etiam choreutas eorumque carmina (vide Liban. c. 19) et eo usque processerat, ut etiam alios quosdam ministros pantomimorum ludi (*συντελοῦντας τοῖς δρωμένοις*) vehementer reprehenderet. Qui cuius generis sint, adparet ex eis quae sequuntur: sunt illi qui legem temporum servant sonitumque vocum et saltationem modulantur pedum pulsu instrumento illo munitorum, quod Graeci *κρουπέζιον* adpellant, Latini scabillum. Quorum strepitum moleste fert Aristides, indignatur quod scaenam pede non pulsant solum sed frangunt v. 17. *τῷ ποδί, φησί, τὴν σκηνὴν καταρρηγνύντες*, crudeli supplicio eos dignos esse conclamans. Adversus quae Libanius copiose demonstrat, qui de strepitu queratur, eundem etiam invehi debere in alios, in pyrrichistas, in eos qui tympanis cymbalisque utantur; saltationi deinde opus esse maiore strepitu, quam quem pedes soli instrumento non muniti efficiant.

Quae cum omnia perspicua sint, restant tamen verba *ἀπὸ τοῦ Διὸς* quae nemodum explicavit. Miror Foersterum qui de multis huius orationis locis vel emendandis vel illustrandis optime meruit haec verba silentio praeteriisse; apud Reiskium invenitur haec adnotatio: «locus hic de ingentibus blautis seu crepidis Iovialium et opera a Iovialibus in salta-

---

[1]) In programmate Rostochiensi quod in honorem F. V. Fritzschii prodiit anno MDCCCLXXVIII.

[2]) Liban. ed. Reiske III, p. 384.

II

Choricii rhetoris oratio, cui qui primus nuper in lucem protraxit ex codice Matritensi Carolus Graux[1]) inscripsit *ἀπολογία μίμων*, haec habet § III, 11[2]): *Οἴεσθ' οὖν, εἰ τὸ μίμων ἄδοξον ἦν ἐπιτήδευμα, ἢ Σώφρονα μίμους ἐπιγράφειν αὐτοῦ τὰ ποιήματα ἢ Πλάτωνα τούτων ἐπαινέτην γενέσθαι ἢ τὸν Διόνυσον ὥς φασι τὸ θέατρον ἀνακεῖσθαι τούτοις αὐτοῦ τὸ τέμενος ἐπιτρέπειν*; Quorum cum extrema sensu carerent, editor meritissimus *τὸ θέατρον* verba delens scripsit *ἢ τὸν Διόνυσον, ὥς φασιν, ἀνακεῖσθαι τούτοις αὐτοῦ τὸ τέμενος ἐπιτρέπειν*, quae ni multum fallor sic erunt explicanda: «an Dionysum, ut dicunt, permissurum fuisse ut eis (h. e. mimis) templum suum consecraretur?» In quibus et displicet mihi illud *ὥς φασιν* nec recte dici videtur templum mimis *ἀνακεῖσθαι*, cum potius deo sit consecratum. Quibus difficultatibus ita succurrerim ut *τὸ θέατρον* verbis conservatis unum *ὥς* in *ᾧ* mutem: *ἢ τὸν Διόνυσον, ᾧ φασι τὸ θέατρον ἀνακεῖσθαι, τούτοις αὐτοῦ τὸ τέμενος ἐπιτρέπειν.*

III

Aristophanis Ran. v. 320:

ᾄδουσι γοῦν τὸν Ἴακχον ὅνπερ Διαγόρας.

ad Diagoram Melium *ἄθεον* spectare statuunt cum Aristarcho omnes recentioris aetatis interpretes. Ita etiam scholiastae ipsi codicum Rav. et Ven., qui Aristarchi explicationem adferunt, item Suidas s. v. *Ἴακχος*. Celeberrimus autem ille grammaticus contenderat in enuntiato relativo non *ᾄδει* verbum esse cogitatione addendum sed *χλευάζει* vel *ἐξορχεῖται* (h. e. imitando profanare et illudere) quod disertis verbis testatur scholiasta: *καὶ ὁ μὲν Ἀρίσταρχος Διαγόρου νῦν μνημονεύειν φησὶν οὐχ ὡς ᾄδοντος αὐτοῦ τοὺς θεούς, ἀλλ' ἐν εἰρωνείᾳ κειμένου τοῦ λόγου ἀντὶ τοῦ χλευάζοντος, ἐξορχουμένου.* Xanthias igitur ex Aristarchi sententia dicit: «canunt quidem Iacchum eundem quem ludibrio habet Diagoras». Additur denique a scholiasta comicum his verbis instigare voluisse Athenienses adversus Diagoram: *ἀνακινεῖ οὖν τοὺς Ἀθηναίους ὁ κωμικός.*

---

[1]) Revue de Philologie I p. 209—247; inscriptio codicis ipsius est *λόγος ὑπὲρ τῶν ἐν Διονύσου τὸν βίον εἰκονιζόντων*. In hac oratione componenda Choricium, quamvis sui ingenii homo esset, sat multa ex Libanii pro saltatoribus hausisse vel imitatum esse mihi persuasum est nec debuisse de hac re in editione Libanianae p. 3 Foersterum dubitare alio loco exponam.

[2]) ibid. p. 216.

locis vero eius nomine usurpato tetigerit quaque neminem fere alium nisi ipsum illum impugnaverit, hoc solo loco eundem poetam tecte ac falso sub nomine castigasse. Nec merito provocavit Winckelmannus ad stabiliendam sententiam suam ad Arist. Nub. v. 830, ubi Socrates ipse *Μήλιος* nominatur (*Σωκράτης ὁ Μήλιος*), quo in versu cum ipsum Socratis nomen adhibitum sit, dubitationi locus non relinquitur. Apage igitur istum Euripidem ex nostro versu.

Iam res eo devenit, ut et verbum *ᾄδειν* ipsum cogitandum esse necessario cognoverimus nec potuisse Diagoram ipsum irrideri, quippe qui iamdudum inter mortuos esset, nec alium quemquam ne Euripidem quidem sub eius nomine latere. Quibus dubitationibus etiam hoc addo, vix credendum esse Aristophanem Diagorae nomine, quod apud Graecos tam frequens erat, nude posito philosophum illum significaturum fuisse in versu, in quo si non totum illud *Διαγόρας ὁ Μήλιος*, quod in Avium loco invenitur, tamen licebat simpliciter *Μήλιος* dicere. Quid igitur superest nisi ut locum emendando sanare conemur? At extitit, qui quamvis recte censeret *ᾄδει* esse cogitatione addendum nec Diagorae ipsi illudi potuisse, tamen nova quadam explicandi ratione usus est: Weckleinium dico cuius verba haec sunt l. l.: «Zu *ὅνπερ Διαγόρας* ist natürlich *ᾄδει* zu ergänzen: den Sinn der Worte aber kann ich nur in einem Scherz auf die eigene Nachbildung der Mysterien erkennen. Wir wissen wie empfindlich die Athener in diesem Punkte waren, und wissen aus Arist. Eth. Nicom. III 2, dass Aeschylus eine Anklage zu bestehen hatte, weil er aus den Mysterien manches auf die Bühne gebracht und dadurch entweiht zu haben schien. Aristophanes tröstet im Voraus sein Publicum damit, dass er nicht die eigentlichen heiligen Mysterien, sondern die profanen Mysterien eines Diagoras nachahme; d. h. dass er nur mit ganz äusserlichen Dingen und unbedeutenden Gebräuchen, in denen das eigentliche Wesen der Mysterien nicht zu suchen sei, harmloses Spiel treibe». Qua explicatione nil me vidisse confiteor obscurius [1]), ut desperatione quasi quadam extortam dixerim. Quae enim, quaeso, sunt profana ista mysteria Diagorae quae imitatum se esse dicere putandus sit Aristophanes? utrum mysteria quae profanaverat ille *Φρυγίοις λόγοις?* at profanata mysteria non sunt profana; an Diagoras alia eaque «profana» mysteria in locum eorum substituit quae irrisione sua erat persecutus? Cuius rei nullum vestigium video nec in scholiastae verbis *τὰ μυστήρια ηὐτέλιζεν, ὡς πολλοὺς ἐκτρέπειν τῆς τελετῆς* cum qui multos homines mysteriis deterret, non in alia eos introducat, nec in Tatiani or. ad Gr. c. 44. p. 96 ed. Worth *ἐξορχησάμενον τὰ παρ' Ἀθηναίοις μυστήρια.* Quare quoniam ignoramus quae imitatum se esse dixerit Aristophanes, hanc explicationem nullam esse necessario consequetur nec sane si Aristophanes id quod Weckleinius in verbis Xanthiae inesse censet significare voluisset sese

[1]) Quod Weckleinius subsensisse ipse videtur qui pag. 15 modeste dixerit: „dass aber A. die Sache nicht so ernsthaft gemeint habe, deutet er uns selbst an, wenn anders der v. 320 den Sinn hat, welchen ich ihm beilegen zu müssen glaube". Quamquam gratia viro doctissimo habenda est quod vulgatam interpretationem Aristarcho nisam repudians rectam viam monstravit: ut sperandum sit fore ut concedat nobis Diagoram Melium omnino ex hoc loco esse expellendum.

docet, exiisse pompam consentaneum est, de foro autem testantur loci nobis iam noti, scholiasta ad hunc locum et Hesych. s. v. *Διαγόρας*. Quibus si propterea auctoritatem tribuere nolis, quod Apollodori Tarsensis ipsius verba esse videantur, qua lectionem suam *δι' ἀγορᾶς* fulcire studuerit, habes praeterea certum de Ceramico testimonium in scholio ad v. 399: *τοῦτο ἐπεὶ ὁδεύουσιν ἀπὸ τοῦ Κεραμεικοῦ εἰς Ἐλευσῖνα προπέμποντες τὸν Διόνυσον* h. e. simulacrum Iacchi quod ex Iacchi templo in via deprompserant; ex Eleusinio autem h. e. ex regione arcis per forum in Ceramicum eos transiisse per se intellegitur. Item de Panathenaeorum pompa Menander apud Mein. fr. Com. IV pag. 211

μικρὰ Παναθήναι' ἐπειδὴ δι' ἀγορᾶς πέμποντά σε,
Μοσχίων, μήτηρ ἑώρα τῆς κόρης ἐφ' ἅρματος.

IV

Diximus supra Aristarchi auctoritatem Apollodoro Tarsensi ita obfuisse, ut praeoccupata opinione quae recte de Aristophanis quem tractavimus loco senserat ut inepta repudiarentur. Verum enimvero ideo visa est Fritzschio hoc loco Apollodori sententia eo magis aspernanda, quod etiam alibi «non minus inepte iudicaverit»: Quod quamquam iudicandi genus in tanta testimoniorum de hoc grammatico paucitate maxime lubricum et ambiguum mihi videtur, cum qui altero loco erraverit, idem altero facile acu rem tangere potuerit, tamen ut Apollodoro tribuatur quod par est rem examinemus. Provocat enim Fritzschius ad schol. Euripid. Med., v. 148 et inprimis v. 171. Agitur utroque loco de verbis nutricis 168

κλύεθ' οἷα λέγει (h. e. *Μήδεια*) *κἀπιβοᾶται*
Θέμιν εὐκταίαν Ζῆνά θ' ὃς ὅρκων
θνητοῖς ταμίας νενόμισται.

Quae cum ad versum 160 pertinere viderentur, ubi Medea dicit: *ὦ μεγάλα Θέμι καὶ πότνι' Ἄρτεμι*, quibus praeter Themin non Iovem sed Dianam invocat, haec quomodo inter se conciliari possint, quaestio exorta est a multis grammaticis tractata. Tres igitur a scholiasta narrantur explicationes: prima Apollodori Tarsensis qui ad versum 148 *ἄιες ὦ Ζεῦ καὶ γᾶ καὶ φῶς* confugiens conqueritur de histrionibus qui falso verba inter personas distribuerint; esse enim haec verba non choro, ut fieret in libris, sed Medeae danda et arcte coniungenda cum antecedenti Medeae oratione; qua distributione accepta non solum hanc sublatum iri difficultatem sed aliam etiam eamque in eo positam, quod *τῆς Μηδείας καταρασαμένης ἑαυτῇ* (vide v. 144 bis 147) ridicule chorus diceret *ἄιες ὦ Ζεῦ καὶ γᾶ καὶ φῶς*; haec autem verba si Medeae sint, *λελύσθαι* dicit Apollodorus *τὴν ἀπορίαν εἰκότως, τὴν πρεσβῦτιν ἔνδοθεν κατηκοῦσθαι τῆς Μηδείας*

etiam ipsos rei metricae haud imperitum hominem prodere; quare qui error ridiculus in versu 19 adpareret, quo Cyrus minor primo h. e. maiori Cyro bellum intulisse dicitur, idemque metricum peccatum se non putare poetae ipsius esse sed librario alicui tribuendum. Cui observationi mihi statim aliquid veri inesse visum est, ac fatendum praeter illud et metricum et historicum monstrum horrendum:

καὶ χεῖρας ὁπλίσαντα πρὸς πρῶτον Κῦρον

nihil consimile in toto carmine inveniri. Metricum enim vitium quod in versu 11 deprehenditur

λέγε Ξενοφῶν, τῷ λόγῳ συνηγόρει

qui una syllaba brevior est, facili medela removetur si *καὶ* inseras

λέγε Ξενοφῶν καὶ τῷ λόγῳ συνηγόρει

quo recepto non elegans quidem versus, sed metricis praeceptis sufficiens existit, in quo anapaestus alterius pedis adhibitus in nomine proprio ne a tragicorum quidem usu abhorret.

Versus autem 19 haud ita facili negotio sanabitur. Quod antequam conemur, accuratius aliquanto inquiramus quid carmen contineat: quod si fecerimus, fieri fortasse poterit ut etiam unde sumpta sint quaedam coniectura assequamur. Postquam primis decem versibus poeta exposuit nihil esse nec iucundius nec utilius antiquis inprimis Atticis scriptis, quae vere gestas res continerent, quibus quid agendum esset edoceremur, versu undecimo, quem modo tractavimus, Xenophon huius rei testis citatur. Sequitur deinde v. 12—16 laus Leonis imperatoris qui sapientiam suam experientiamque toto orbe terrarum celebratissimam ex antiquissimis potissimum libris hauserit; ad eundem imperatorem quattuor extremis versibus 27—30 redit oratio, precaturque poeta, ut diuturnum sit felicissimum Leonis imperium. Iam versibus 17—26 qui interpositi sunt inter laudem imperatoris et vota pro eius salute regnoque suscepta singulariter quid ex Anabasi Xenophontis disci possit exponitur his verbis, in quae maxime nobis inquirendum est:

τίς γὰρ θεωρῶν ἔνθα Κῦρον τὸν νέον
τὸν μυρίαν τάξαντα κείνην ἀσπίδα
καὶ χεῖρας ὁπλίσαντα πρὸς πρῶτον Κῦρον
οὐκ εὐθὺς ἔγνω πῆμα τὴν φιλαρχίαν;
θυμὸν γὰρ αὐτὸς ἐμπνέων καὶ πικρίαν
σφύζων τε πολλὰ καὶ διάττων ἀσκόπως
ὁρμαῖς ἀτάκτοις συμπλακεὶς ἀνῃρέθη.
δοκεῖ δέ μοι Κλέαρχος ὁ κλεινὸς Λάκων
σφῆλαι τὰ πάντα συσχεθεὶς ἀτολμίᾳ
Κύρου σοφὸν βούλευμα φαυλίσας τότε.

Quodsi haec duo sola Xenophontis libro edocemur, cavendam esse vehementiam et ambitionem caecam qua Cyrus imbutus perierit et anxium timorem Clearchi Lacedaemonii quae causa

Iam superest ut commemoremus quae de certaminibus eruditionis et obitis et obeundis die XXIX mensis Aprilis Ludimarus Hermann Vniversitatis Turicensis Rector Magnificus publice renuntiaverit.

ORDINIS PHILOSOPHORVM SECTIONI I, quae proposuerat hoc argumentum:

Entwicklung und Ziele der Politik Zürichs bei der durch Zwingli vermittelten Verbindung mit Landgraf Philipp von Hessen

tradita est una scriptio, de qua hanc tulit sententiam:

Die Facultät findet sich durch diese Bearbeitung des von ihr aufgestellten Thema sehr befriedigt und steht nicht an, dieselbe als eine vorzügliche Leistung zu bezeichnen.

Fleiss und Gründlichkeit der Forschung, klare Disposition und Darlegung des Stoffes und der Ergebnisse, ein vorsichtiges und ruhiges Urtheil sind ihr durchweg eigen; sie beleuchtet ihren Gegenstand in sehr vollständiger und ansprechender Weise.

Auch neben einer jüngst in Brieger's Zeitschrift für Kirchengeschichte veröffentlichten Abhandlung von Dr. Max Lenz: „Zwingli und Landgraph Philipp" bleibt der eingereichten Abhandlung ein eigenthümliches und wesentliches Verdienst. Denn während jene hauptsächlich das persönliche Verhältniss der beiden hervorragenden Männer und die Gedanken und Ziele des Landgrafen bei seiner Verbindung bei dem Reformator beleuchtet, zeigt die eingegangene Arbeit den Gegenstand, auf den sie tiefer eingeht, von manchen dort gar nicht berührten Seiten und setzt insbesondere die vielfachen Verflechtungen der schweizerischen und der deutschen Verhältnisse, und ersterer unter sich selbst, sowie die dadurch bedingte, im Fortgange der Ereignisse nothwendigermaassen wechselnde Stellung Zwingli's und die Motive seiner Haltung sehr gut und lehrreich auseinander.

Diese innern Vorzüge der Arbeit werden durch einzelne Unebenheiten der hie und da allzu breiten, zuweilen allzu kurzen Ausdrucksweise des Verfassers nicht wesentlich beeinträchtigt. Dieselben, wie eine gewisse Ungleichheit in der Composition des letzten Abschnittes der Arbeit: „Rückblick", die neben einer Ueberschau der allgemeinen grossen Züge des Gegenstandes auch Wiederholung von einzelnen kleineren enthält und auf erstere hätte beschränkt werden können, werden vom Verfasser bei Durchsicht der Arbeit zum Drucke leicht zu beseitigen sein.

Die Facultät erkennt mit Vergnügen seine Arbeit als des statutarischen Hauptpreises würdig.

III. ab ORDINIS PHILOSOPHORVM SECTIONE II:

Es ist eine Uebersicht der bis jetzt vorliegenden Untersuchungen über die Structurverhältnisse der Substitutionsderivate des Naphtalins zu liefern und sind vorhandene Lücken nach Möglichkeit durch eigene Versuche auszufüllen.

Quicunque Vestrum, carissimi commilitones, his argumentis tractandis operam navaverint eos monemus ut scriptiones suas addita obsignata schedula et nomen scriptoris continente et idem dictum, quo dissertationem ipsam insigniverint, ante Kalendas Ianuarias anni MDCCCLXXXI tradant Vniversitatis Turicensis Rectori Magnifico.